АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
23 апреля 2026 года Дело № А76-4513/2023

Судья Арбитражного суда Челябинской области Потехина Н.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Тлеулеевым С.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника - Свистунова Артура Николаевича,

при неявке лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.02.2023 возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.04.2023 должник признан несостоятельным (банкротом) с введением процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Канаева Ирина Константиновна, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации "Ассоциация антикризисных управляющих".

Информационное сообщение опубликовано в официальном издании – газете «Коммерсантъ» №71 от 22.04.2023.

Определением суда от 24.07.2025 Канаева Ирина Константиновна отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина Свистунова Артура Николаевича.

Определением от 11.08.2025 финансовым управляющим должника утверждена Тюркина Анастасия Владимировна, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации "Ассоциация антикризисных управляющих".

Во исполнение требований ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) финансовым управляющим представлен в арбитражный суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества должника с приложенными документами и ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено к рассмотрению на 23.04.2026.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии с ч.1, 2 ст. 123 АПК РФ. Возражения от лиц, участвующих в деле, не поступили.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, изучив материалы дела, арбитражный суд приходит к выводу о том, что процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению, исходя из следующего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Из представленного в суд отчета и приложений к нему видно, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим выполнены необходимые действия, предусмотренные статьями 213.27, 213.28 Закона о банкротстве.

Сведения о признании должника банкротом опубликованы 22.04.2023.

Реестр требований кредиторов должника закрыт 22.06.2023. Кредиторы первой, второй очереди отсутствуют, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования в размере 1 198 815,01 руб., из них погашено 35,09% (420 701,76 руб.). Расходы на проведение процедуры банкротства составили 36 312,19 руб.

Финансовым управляющим проанализированы сделки должника Свистунова А.Н.

Определением суда от 10.10.2024 признаны недействительными действия по исполнению сторонами мирового соглашения, утвержденного Уйским районным судом Челябинской области от 21.10.2022 по делу № 2-820/2022, договор купли-продажи транспортного средства от 26.10.2022 в отношении автомобиля Audi A4 VIN: WAUZZZ8K58N021851, заключенный между Вавиловой Альбиной Юмабаевной и Сагинбаевой Гулсылу Миндуловной.

Иных сделок, подлежащих оспариванию, управляющим не выявлено.

Финансовый управляющий в материалы дела представил доказательства направления уведомлений в адрес кредиторов о подаче ходатайства о завершении процедуры реализации имущества и освобождении гражданина от исполнения обязательств. Должник своевременно передал все имеющиеся у него документы. Основания для неосвобождения должника от обязательств отсутствуют.

На основании пункта 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Финансовым управляющим проведен анализ образовавшихся у Свистунова А.Н. долгов, по итогам которого сделан вывод об отсутствии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, а также вывод о том, что должник не попадает под действие ст.213.28 п. 4, п. 5 Закона о банкротстве, в связи, с чем он должен быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Рассматривая вопрос об освобождении гражданина от обязательств, суд руководствуется следующим.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении

гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 46 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», по общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Если обстоятельства, являющиеся основанием для принятия такого решения, будут выявлены после завершения реализации имущества должника, соответствующее судебное определение, в том числе в части освобождения от обязательств, может быть пересмотрено по заявлению конкурсного кредитора, уполномоченного органа или финансового управляющего.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, учитывая отсутствие у должника какого-либо имущества, за счет которого возможно было бы удовлетворение требований кредиторов, арбитражный суд на основании статьи 213.28 Закона о банкротстве считает возможным завершить процедуру реализации имущества Свистунова А.Н.

В соответствии с п. 1 ст. 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве.

Согласно п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение, выплачиваемое арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Вознаграждение финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Как следует из материалов дела, Свистуновым А.Н. чеком от 16.12.2022 на счет «Денежные средства учреждения во временном распоряжении» Арбитражного суда Челябинской области зачислены денежные средства в сумме 25 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 20.7 Закона о банкротстве, расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным перечислить денежные средства в сумме 25 000 руб., находящиеся на счете «Денежные средства учреждения во временном распоряжении» Арбитражного суда Челябинской области в счет выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

Исполнение обязанностей финансового управляющего должника в процедуре реализации имущества осуществлялось последовательно двумя управляющими: Канаевой И.К. и Тюркиной А.В.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражных управляющих при банкротстве», если в ходе одной процедуры банкротства полномочия арбитражного управляющего осуществлялись

несколькими лицами, то единовременное вознаграждение, установленное пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве за одну процедуру банкротства гражданина, распределяется между финансовым управляющим, освобожденным от исполнения обязанностей в порядке статьи 83 Закона о банкротстве, и вновь назначенным финансовым управляющим пропорционально продолжительности периода полномочий каждого из них в ходе этой процедуры, если иное не установлено соглашением между ними. Суд вправе отступить от указанного правила, если вклад одного управляющего в достижение целей соответствующей процедуры банкротства существенно превышает вклад другого.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 №97 разъяснено, что согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. В связи с этим, а также с учетом того, что правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер (пункт 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ), применительно к абзацу третьему пункта 1 статьи 723 ГК РФ и статье 783 ГК РФ, если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен. Бремя доказывания ненадлежащего исполнения управляющим своих обязанностей лежит на лице, ссылающемся на такое исполнение.

При рассмотрении вопроса о снижении размера вознаграждения арбитражного управляющего суду следует учитывать, в частности, имелись ли случаи признания судом незаконными действий этого управляющего, или необоснованными понесенных им за счет должника расходов, или недействительными совершенных им сделок, причинил ли он убытки должнику, а также имелись ли периоды, когда управляющий фактически уклонялся от осуществления своих полномочий.

Из содержания и системного толкования норм материального права, закрепленных в положениях пункта 2 статьи 20.3, пункта 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, следует, что право арбитражного управляющего на вознаграждение находится в причинной связи с фактическим исполнением возложенных на него обязанностей; выплата вознаграждения арбитражному управляющему производится за совершение им деятельности в процедурах банкротства в интересах должника и кредиторов, а окончательная оценка размера вознаграждения арбитражного управляющего, применяемых в деле о банкротстве, является прерогативой суда, который вправе решить вопрос об уменьшении выплаты вознаграждения, в том числе в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Процедура реализации имущества гражданина длилась с 14.04.2023 по 23.04.2026 (1 106 дней).

Из материалов дела следует, что исполнение обязанностей финансового управляющего должника в процедуре реализации имущества осуществлялось управляющим Канаевой И.К. с 14.04.2023 по 23.07.2025 (832 дня).

С 11.08.2025 по 23.04.2026 (256 дней) обязанности финансового управляющего исполняла Тюркина А.В.

Финансовым управляющим Тюркиной А.В. в ходатайстве о завершении процедуры реализации имущества должника заявлено о перечислении в пользу Канаевой И.К. вознаграждения в размере 20 000 руб., Тюркиной А.В. – 5 000 руб.

Разрешая вопрос о распределении вознаграждения финансового управляющего, суд принимает во внимание принцип определения размера вознаграждения пропорционально сроку исполнения обязанностей управляющего, а также ходатайство управляющего Тюркиной А.В. о распределении вознаграждения, в связи с чем вознаграждение Канаевой И.К. составит – 20 000 руб., Тюркиной А.В. – 5 000 руб.

Руководствуясь ст. ст. 20.6, 32, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества гражданина, введенную в отношении должника - Свистунова Артура Николаевича, 17.04.1981 г.р., место рождения: с. Вандышевка Уйского р-на Челябинской области, ИНН 744101768030, СНИЛС 109-232-504 25, место жительства: Челябинская обл., с. Уйское, ул. Молодежная, д. 6.

Применить к должнику - Свистунову Артуру Николаевичу положения пункта 3 ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств.

Прекратить полномочия финансового управляющего Тюркиной Анастасии Владимировны.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьями 213.28, 213.30 Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе:

- в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина;

- в случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное пунктом 3 статьи 213.28 настоящего Федерального закона, не применяется;

- в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Перечислить с лицевого счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, в пользу Канаевой Ирины Константиновны вознаграждение за проведение процедуры банкротства должника в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб. (чек от 16.12.2022).

Перечислить с лицевого счета Арбитражного суда Челябинской области для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателя бюджетных средств, в пользу Тюркиной Анастасии Владимировны вознаграждение за проведение процедуры банкротства должника в размере 5 000 (пять тысяч) руб. (чек от 16.12.2022).

Определение подлежит исполнению после вступления в законную силу и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения (изготовления в полном объеме) путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья Н.В. Потехина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 11.12.2025 3:35:53
Кому выдана Потехина Надежда Валерьевна