



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

11 июня 2025 года

Красноярск

Дело № А33-22055/2024

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 10.06.2025.
В полном объеме определение изготовлено 11.06.2025.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего по итогам процедуры реализации имущества должника, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина,

в деле о банкротстве Евгеньева Алексея Юрьевича (06.03.2022 г.р., место рождения: Железногорск, ИНН 245209120420, СНИЛС 176-433-261-76, адрес регистрации Россия 662991, п. Подгорный, Красноярский край, ул. Кировская 13А-73),
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чертовой Я.А.,

установил:

Евгеньев Алексей Юрьевич (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя банкротом. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 02.08.2024 заявление принято к производству суда, возбуждено производство по делу. Решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.10.2024 (резолютивная часть оглашена в судебном заседании 03.10.2024) должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Ткачев Артем Сергеевич. Сообщение финансового управляющего о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 193(7883) от 19.10.2024.

08.04.2025 в Арбитражный суд Красноярского края посредством системы «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина, с приложением отчета о результатах реализации имущества гражданина, а также реестра требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 09.04.2025 назначено судебное заседание по вопросу завершения процедуры реализации.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем направления копий определения и размещения текста определения на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru>, в судебное заседание не явились. В соответствии с частью 1 статьи 123, частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального

Судом установлено, что к дате настоящего судебного заседания возражения относительно завершения процедуры реализации имущества от лиц, участвующих в деле, в материалы дела не поступали.

Суд отмечает, что в адрес суда и кредиторов направлялся отчет и ходатайство о завершении процедуры, уведомления кредиторов представлены в суд. Кроме того, имеются

способы проверки граждан на банкротство: - общедоступный способ проверки на банкротство в статусе физического лица предусматривает использование картотеки арбитражных дел - <https://kad.arbitr.ru/>. Таким образом, у кредиторов была реальная возможность ознакомиться с отчетом финансового управляющего, представить свои возражения относительно производства по делу. Однако, каких –либо возражений от кредиторов представлено не было.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Таким образом, права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями, поэтому в случае нереализации участником процесса предоставленных ему законом прав последний несет риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с несовершением определенных действий.

Суд отмечает, что арбитражный процесс строится на основе принципа состязательности и равноправия сторон: функции суда отделены от функций сторон в процессе, а сам арбитражный суд должен обеспечить свою равноудаленность от сторон и равенство их "процессуального оружия". В связи с этим самостоятельное инициирование выяснения вопроса о добросовестности должника выглядит нарушением принципов правосудия.

При этом принцип состязательности не отменяет необходимости проявления судом активности, в том числе, в целях пресечения недобросовестного процессуального поведения. В разъяснениях Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), в п. 1 говорится, что поведение одной из сторон спора может быть признано недобросовестным, в том числе и по инициативе суда.

Вместе с тем, принцип состязательности состоит в том, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав. Суд не обязан оказывать помощь участникам процесса и давать консультации по поводу того, с помощью чего следует доказывать те или иные обстоятельства и каким образом. Суд должен создать условия для того, чтобы лица, участвующие в деле, могли реализовывать свои права. В том случае, если лица, участвующие в деле, не имеют возможности получить от других лиц необходимые доказательства, суд должен оказать содействие в их получении, например, путем направления запроса для истребования документов от организаций. Суд сам не осуществляет сбор доказательств, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом, например, по делам, вытекающим из публичных правоотношений. Арбитражный суд лишь определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Таким образом, принцип состязательности основан на противоположности материально-правовых интересов сторон, что создает благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения.

С процессуальной точки зрения при заявлении кредиторами о недобросовестном поведении должника, основаниях применения к должнику правил о не освобождении от исполнения обязательств, формируется локальный предмет доказывания, под которым в науке предлагается понимать совокупность процессуальных юридических фактов, установление которых необходимо для совершения отдельного процессуального действия. Иными словами, суды в данном случае познают и устанавливают только процессуально-правовые факты, представленные сторонами в соответствии со ст. 65 АПК РФ.

При этом суд отмечает, что с момента объявления резолютивной части определения о завершении процедуры банкротства кредиторы утрачивают право ссылаться на недобросовестное поведение должника, а также не возможность применить правил об

освобождении должника от исполнения обязательств, поскольку такое поведение не отвечает принципам добросовестности и гласности, суду указанные возражения при рассмотрении ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры банкротства и применения соответствующих правил об освобождении должника от исполнения обязательств ни в день судебного заседания, ни заблаговременного до даты судебного заседания представлены не были.

Принимая во внимание достаточность имеющихся в деле доказательств для рассмотрения настоящего ходатайства, учитывая отсутствие процессуальных препятствий для рассмотрения дела по существу, суд рассматривает обоснованность заявленных требований в порядке ст. 156 АПК РФ с учетом документов, представленных в материалы дела.

При рассмотрении отчёта финансового управляющего арбитражным судом установлены следующие обстоятельства

Из ходатайства финансового управляющего и отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 04.04.2025 следует, что за период реализации имущества выполнены следующие мероприятия.

В целях обеспечения своей деятельности финансовым управляющим специалисты не привлекались.

Жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего в установленном порядке не поступали.

Сообщение финансового управляющего о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 193 (7883) от 19.10.2024. Реестр закрыт 19.12.2024.

Финансовым управляющим установлено, что должник не состоит в зарегистрированном браке. На иждивенцы у должника отсутствуют. Брачный договор не заключался. Соглашение о разделе имущества отсутствует. В настоящее время должник осуществляет трудовую деятельность в ООО "КРАСЭКО-ЭЛЕКТРО", на учете в службе занятости не состоит, в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован, получателем страховой пенсии и иных социальных выплат не значится.

Финансовым управляющим в целях получения информации о наличии у должника имущества направлены запросы в регистрирующие органы в отношении должника, получены соответствующие ответы. На основании полученных ответов от государственных регистрирующих органов, кредитных организаций финансовым управляющим не установлено какого-либо движимого, недвижимого имущества, зарегистрированного за должником, на которое может быть обращено взыскание.

Таким образом, в ходе процедуры реализации имущества у должника имущество, подлежащее реализации не обнаружено. При указанных обстоятельствах опись, оценка имущества не производилась.

В третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 1 702 817,77 руб. Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют. Произведено погашение требований кредиторов в сумме 30 696,17 руб., что составляет 1,8% удовлетворенных требований.

На основной счет должника за процедуру реализации имущества должника поступили денежные средства в сумме 165 299,99 руб. Должнику в процедуре банкротства выплачен прожиточный минимум в сумме 120 318 руб.

По сведениям финансового управляющего текущие обязательства по состоянию на 04.04.2025 составляют 14 285,82 руб., не погашенный остаток – 0 руб.

Финансовым управляющим проведена работа по блокированию банковских карт и закрытию счетов должника.

На основании имеющихся данных финансовым управляющим проведен финансовый анализ должника, а также составлено заключение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. В результате проведенных исследований

сделаны выводы о невозможности восстановления платежеспособности должника, о недостаточности у должника имущества, за счет которого возможно покрыть расходы на процедуру банкротства. Признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлено. Подготовлено заключение об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника.

Неудовлетворенные требования кредиторов считаются погашенными на основании п. 6 ст. 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по причине недостаточности имущества гражданина. Должник за все время ведения дела о несостоятельности вел себя добросовестно, от взаимодействия с финансовым управляющим не уклонялся, документы и пояснения, затребованные от него финансовым управляющим, предоставлял оперативно и в полном объеме.

Финансовый управляющий обратился с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

Оценив представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

В третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования кредиторов на общую сумму 1 702 817,77 руб. Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют. Произведено погашение требований кредиторов в сумме 30 696,17 руб., что составляет 1,8% удовлетворенных требований.

Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении какого-либо имущества должника, пополнении конкурсной массы и дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами в деле не имеется.

Учитывая выполнение финансовым управляющим всех возможных мероприятий в процедуре банкротства должника, процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

При этом, в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

- вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

- гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

- доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

С учётом обстоятельств дела, представленных в материалы дела документов, арбитражным судом не установлено оснований для применения в отношении должника последствий в виде отказа в освобождении должника от обязательств в силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, о наличии указанных обстоятельств лицами, участвующими в деле, не заявлено.

При указанных обстоятельствах гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении 25 000 руб. с депозитного счет Арбитражного суда Красноярского края.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Статьей 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего установлен в размере двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

На основании пунктов 124, 126 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 N 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» в целях реализации положений статей 94, 106 - 110 Кодекса в каждом арбитражном суде открывается депозитный счет. Выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

На депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края внесены денежные средства в размере 25000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему, в подтверждение чего в материалы дела представлено платежное поручение 17.06.2024 №262843 на сумму 25 000 руб.

Поскольку в силу изложенных обстоятельств суд пришел к выводу о завершении процедуры реализации имущества гражданина, то Ткачева Артема Сергеевича подлежат перечислению денежные средства, поступившие на депозитный счет суда, в счет оплаты

фиксированного вознаграждения финансового управляющего за процедуру реализации имущества в размере 25 000 рублей по следующим реквизитам:

Получатель: ТКАЧЁВ АРТЁМ СЕРГЕЕВИЧ

Номер счета: 40817810703002518441

Банк получателя: ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ БАНК ПАО СБЕРБАНК

Корреспондентский счет: 30101810600000000608

КПП: 280102001,

БИК: 040813608,

ИНН 7707083893,

ОКПО: 02787004

Согласно статье 20.7 Закона о банкротстве расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, осуществляются за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В связи с изложенным, финансовый управляющий в силу ст. 59 Закона о банкротстве сохраняет право на взыскание текущей задолженности в непогашенной части с должника.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества Евгеньева Алексея Юрьевича (06.03.2022 г.р., место рождения: Железнодорожск, ИНН 245209120420, СНИЛС 176-433-261-76, адрес регистрации Россия 662991, п. Подгорный, Красноярский край, ул. Кировская 13А-73).

Финансовому отделу Арбитражного суда Красноярского края после вступления настоящего определения в законную силу перечислить Ткачева Артема Сергеевича с депозитного счета Арбитражного суда Красноярского края вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000 руб., за счет денежных средств, 17.06.2024 №262843.

Финансовому отделу Арбитражного суда Красноярского края перечисление произвести после представления письменного заявления финансового управляющего по реквизитам лицевого (расчетного) счета, указанным в заявлении финансового управляющего.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд в течение месяца с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Ю.В. Григорьева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 5:10:06
Кому выдана Григорьева Юлия Викторовна