

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении
гражданина от исполнения обязательств**

г. Екатеринбург

21 июня 2024 года

Дело №А60-51651/2023

Резолютивная часть определения объявлена 14.06.2024

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Билокурой А.А., при ведении протокола помощником судьи Мурзакаевой К.И., рассмотрев вопрос о продлении/завершении реализации имущества по делу № А60-51651/2023 по заявлению Рыловой Натальи Николаевны (23.05.1977 г.р.; место рождения: г. Екатеринбург; ИНН 665949406858, СНИЛС 018-507-896 69; адрес: 620141, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Крупносортщиков ул., 6, 5) о признании должника несостоятельным (банкротом).

Судебное заседание проведено в соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Отводов составу суда не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2023 Рылова Наталья Николаевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев, до 23.05.2024.

Финансовым управляющим должника утвержден Дюпин Артем Андреевич, член союза "Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих".

Сведения о признании должника банкротом опубликованы в газете «Коммерсантъ» объявление №235(7680) от 16.12.2023, на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве сообщение № 13130275 от 05.12.2023.

От финансового управляющего 17.05.2024 поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина

ПАО «Контур Банк» 21.05.2023 через систему «Мой арбитр» поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства ввиду необходимости ознакомления с отчетом финансового управляющего о проделанной работе.

Определением от 28.05.2024 заседание отложено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов, по итогам рассмотрения которого арбитражным судом выносится определение о завершении реализации имущества гражданина.

В ходе проведения процедуры финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы, направлены запросы в компетентные органы о наличии/отсутствии имущества у гражданина, получены ответы.

В собственности у должника имеется 2/3 доли в квартире, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. Крупносортщиков, д. 6, кв. 5. Является единственным жильем.

Должник в браке не состоит. В разводе с 05.05.2022г. Осуществлен раздел имущества. Согласно Определению Железнодорожного суда г. Екатеринбурга от 31.03.2022г. по делу №2- 510/22 Рыловой Н.Н. передана в собственность 2/3 доли в квартире, расположенной по адресу: г.Екатеринбург, ул. Крупносортчиков, д. 6, кв. 5. Является единственным жильем. Бывшему супругу переданы автомобиль рено SP 2011г.в. и комната в единоличную собственность: расположенную по адресу: г. Курган, ул. Карла Маркса, д. 68, кв. 18, ком. 5. Иное движимое/недвижимое имущество не зарегистрировано, ранее не регистрировалось в браке.

Была осуществлена сделка по договору купли-продажи транспортного средства Cherry S18D от 15.07.2023г. Транспортное средство приобретено после расторжения брака. Являлось единоличной собственностью Рылова В.В.

Была осуществлена сделка по договору купли-продажи от 15.12.2021 г. автомобиль Опель Мерива 2007 г.в. за 329 900р. Автомобиль продан в браке как совместно нажитое имущество. Денежные средства, полученные Рыловой Н.Н. в размере 50 процентов от продажи автомобиля, были направлены на погашение платежей по кредитам. Просрочек на момент продажи не было. Стоимость автомобиля рыночная. Имеет на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

На данный момент официально трудоустроена в МБДОУ «Детский сад №186» Получателем страховой пенсии по старости не значится.

В качестве ИП не зарегистрирована, учредителем юр. лиц не является.

В реестр требований кредиторов включены требования кредитора третьей очереди в общем размере 561 466, 60 руб. Требования кредитора погашены на общую сумму 93 746, 83 руб., конкурсная масса сформирована.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 566 052,08 руб.

Отчет финансового управляющего в соответствии с требованием п. 3 ст. 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» направлен реестровым кредиторам.

Все мероприятия процедуры реализации имущества гражданина, предусмотренные Законом о банкротстве, завершены. Оснований для продления срока процедуры реализации имущества гражданина не имеется. На дату рассмотрения ходатайства о завершении процедуры реализации имущества гражданина в производстве суда отсутствуют нерассмотренные требования к должнику, включая заявления об оспаривании сделок, а также иные заявления.

С учетом изложенного, исследовав представленные финансовым управляющим в обоснование завершения процедуры банкротства документы и установив, что все необходимые мероприятия, предусмотренные Законом о банкротстве к проведению в рамках процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим осуществлены, все возможности пополнения конкурсной массы исчерпаны, какие-либо веские основания для дальнейшего продления процедуры отсутствуют, суд приходит к выводу о завершении процедуры реализации имущества в отношении должника.

После завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (пункт 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Институт банкротства граждан предусматривает экстраординарный механизм освобождения лиц, попавших в тяжелое финансовое положение, от погашения требований кредиторов, - списание долгов. При этом целью института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, чем в определенной степени ущемляются права кредиторов,



рассчитывавших на получение причитающегося им. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом.

В силу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - постановление Пленума № 45), целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статье 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо неисполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении реализации имущества должника указать на неприменение в отношении него правила об освобождении от исполнения обязательств.

Таким образом, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами, сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д. При этом в силу общих положений пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Руководствуясь вышеприведенными нормами права и разъяснениями постановления Пленума № 45 о порядке их применения, исследовав фактические обстоятельства настоящего дела о банкротстве, установив, что по итогам проведенного финансовым управляющим финансово-экономического анализа состояния должника признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не установлено, подлежащих оспариванию



сделок не выявлено, признав, что каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о сокрытии должником своего имущественного или финансового положения, либо совершения им действий, отрицательно повлиявших на ход процедуры банкротства, формирование конкурсной массы и удовлетворение требований кредиторов, из материалов дела не усматривается, доказательств противоправности поведения должника как при принятии на себя обязательств, так и при проведении процедур банкротства, в том числе злостного уклонения от погашения своих обязательств либо предоставления заведомо ложных сведений, не представлено, исходя из социально-реабилитационной направленности института потребительского банкротства, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для неприменения к должнику правил об освобождении его от дальнейшего исполнения обязательств. Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина. Требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В силу статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Согласно статье 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 названного Закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему одновременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего – двадцать пять тысяч рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Таким образом, в пользу Дюпина Артема Андреевича необходимо перечислить 25 000 руб. фиксированного вознаграждения финансового управляющего. Указанные денежные средства следует перечислить с депозитного счета суда по представленным реквизитам.

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Завершить процедуру реализации имущества Рыловой Натальи Николаевны (23.05.1977 г.р.; место рождения: г. Екатеринбург; ИНН 665949406858, СНИЛС 018-507-896 69; адрес: 620141, Свердловская обл., г. Екатеринбург, Крупносортчиков ул., 6, 5).



2. Применить в отношении должника положения пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от обязательств, за исключением требований, предусмотренных пунктами 5 и 6 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту вынесения настоящего определения.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Свердловской области в пользу Дюпина Артема Андреевича денежные средства в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) руб. за проведение процедуры реализации имущества гражданина по представленным реквизитам.

3. С даты вынесения арбитражным судом определения о завершении реализации имущества гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Обжалование определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства приостанавливает исполнение этого определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, вынесший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

А.А. Билокурая

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.02.2024 3:51:42
Кому выдана Билокурая Анастасия Андреевна



16020006383677